

ODVJETNICA
RADMILA BONIFAČIĆ

Zagreb, 24. lipnja 2024. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

10 000 Zagreb

TRG SV. MARKA 4

Podnositeljica Ustavne tužbe-TUŽITELJICA: BRČIĆ MIRJANA, OIB: 72246936443 Velika Gorica,
S. Radića 8, zastupana po odvjetnici Radmili Bonifačić iz Zagreba, Boškovićeve 3/I

USTAVNA TUŽBA

zbog povrede ustavnih prava iz čl.

29.ST.1. i čl.115.ST.2 i 3.

Ustava Republike

Hrvatske

Rješenjem VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE

HRVATSKE

od 10.4.2024., broj: Revd 834/2024-2

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske 10. travnja 2024. godine broj:
Revd-834/2024-2, odbijen je prijedlog tužiteljice radi dopuštenja revizije kao
neosnovan.

Tužiteljica je podnijela Prijedlog radi dopuštenja revizije protiv Presude Visokog
trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 76 PŽ-113/2023-2 od 12. srpnja

Boškovićeve 3/I, 10 000 ZAGREB · MB: 80133339 · OIB: 82099172881
tel. +385 (0)1 4818 491 · fax. +385 (0)1 4920 125 · e-mail: radmila.bonifacic@gmail.com
ZAGREBACKA BANKA d.d. Zagreb · IBAN: HR7523600001101555755

ODVJETNICA RADMILA BONIFAČIĆ

2023. godine, a kojom je odbijena žalba Mirjane Brčić kao neosnovana i potvrđena Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1312/2021 od 16. prosinca 2022.godine.

Tužiteljica tvrdi a joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđena temeljna ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i da se na te povrede, pozivala u niže stupanjskom postupku.

Donošenje nezakonitog Rješenja Vrhovnog suda RH, Revd 834/2024-2, je vrhunac povreda nekih ljudskih i temeljnih prava.

Citira se USTAV REPUBLIKE HRVATSKE, članci koji predstavljaju povredu:

USTAV REPUBLIKE HRVATSKE

Članak 29.st.1

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela.

Članak 115.st.2 i 3.

Sudbena vlast je samostalna i neovisna.

Sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

POJAŠNJENJE:

Tužiteljica je podnijela Prijedlog za dopuštenje revizije zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni, odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu, temeljem čl.385.ZPP-a (NN 117/03, 84/08,70/19, 80/22).

Presudom Visokog Trgovačkog suda oznake: **76 Pž-113/2023-2 od 12.srpnja 2023.gdine** odbijena je žalba Tužitelja **radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika osigurane razlučnim pravom na nekretnini**, upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Vrapče Novo, u zk.ul.8255, kč.br.3641/6, oznaka zemljišta ekonomsko dvorište, Oranički odvojak 1, površine 3084 m², pod brojem Z-2687/12. Time je potvrđena **Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-**

1312/2021 od 16. prosinca 2022.godine te je naloženo Tužitelju nadoknaditi parnični troška u iznosu od 481.806,25 kn /63.946,68 eura u roku od 15 dana.

Tužiteljica smatra kako revizijski sud nije otklonio niti razlog pogrešne primjene materijalnog prava u odnosu na primjenu istog ,jer pogrešna primjena materijalnog prava postoji kada sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili kad takvu odredbu nije pravilno primijenio (čl. 40. ZPP-a), a u ovom slučaju, s obzirom na sadržaj navedenih odredbi i iznesenih utvrđenja niže stupanjskih sudova, evidentna je kriva primjena prava., na štetu tužiteljice.

Tužiteljica ističe kako je u vrlo šturoj obrazloženju VRHOVNI SUD RH, odbijajući, Prijedlog radi dopuštenja revizije propustio dati obrazloženje Rješenja propisano člankom 389.b ZPP., citira se te je došlo do uskrate prava na pravično suđenje Tužiteljici, nanijevši time i veliku imovinsku štetu Tužiteljici. Rješenje VRHOVNOG SUDA RH nije niti utemeljeno na zakonu te je, štoviše, potvrdilo niz nezakonitih odluka niže stupanjskih sudova :

Citira se, primjenjujući tekst Zakona o parničnom postupku.

Članak 389.b ZPP (NN [80/22](#))

- I. „Vrhovni sud Republike Hrvatske odbit će prijedlog za dopuštenje revizije ako na temelju onoga što mu je dostavljeno ocijeni da u prijedlogu nije riječ o važnom pravnom pitanju u smislu članka 385.a stavka 1. ovoga Zakona.
- II. U rješenju kojim se prijedlog za dopuštenje revizije odbija sud će određeno navesti razlog odbijanja upućujući, ako je to moguće, na svoju prijašnju praksu. Iznimno, ako ocijeni da je to u interesu javnosti, sud rješenje može i iscrpnije obrazložiti.
- III. U rješenju kojim se revizija dopušta Vrhovni sud Republike Hrvatske navest će u odnosu na koje pravno pitanje ili u odnosu na koju povredu temeljnog ljudskog prava te u odnosu na koji dio odluke dopušta podnošenje revizije. Za ostala će se pravna pitanja i povrede temeljnih ljudskih prava iz

prijedloga za dopuštenje revizije uzeti da je prijedlog u odnosu na njih povučen.“

Tužiteljica smatra kako šturim i neobrazloženim obrazloženjem, kao i prethodujućim postupcima, time povrijeđena ustavna prava i to članka 29.st.1. i 118.st.3.USTAVA RH. Nastavno, posebno se naglašava da se revizija iz čl. 382. ZPP-a može podnijeti samo zbog materijalno pravnog ili postupovno pravnog pitanja zbog kojeg je dopuštena, slijedom toga, u povodu revizije po dopuštenu revizijski sud kontrolira zakonitost odluka nižih sudova u predmetima u kojima je dopustio reviziju, samo u dijelu u kojem ju je dopustio i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena. U tom smislu u ovoj pravnoj stvari, cijeneći sve razloge za i protiv, revizijski sud se ograničio isključivo na ispitivanje revizijskih navoda koji se odnose na određeno naznačena materijalno pravna pitanja zbog kojih je revizija dopuštena i razloge koji su bili od odlučnog značenja za odgovore na ta pitanja (čl. 391. st. 1. i čl. 385.a st. 2. ZPP-a).

Dokaz: citirano Rješenje uz pribavu spisa

Navedenim Rješenjem su podnositeljici ustavne tužbe povrijeđena ustavna prava iz članka 29.st.1 Ustava RH . Tužiteljica smatra kako ima pravo na obrazloženu odluku sudbene vlasti što čini neodvojivu sastavnicu pravo na pravično suđenje (U-III-296/2004. od 17.7.2015.)

Tijekom suđenja Tužiteljica je bila kažnjavana pristranošću niže stupanjskih sudova koji nisu postupali objektivno već arbitrarno te npr. nadležni niže stupanjski sud, nije prevodio stranu dokumentaciju niti je donio potrebno rješenje o visini vrijednosti spora kao neovisan i nepristran sud te je time povrijedio i konvencijsko prvo tj. čl.6.st.Konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama .

Ovlast samostalnog utvrđivanja činjenica ne znači samovolju i uskraćivanje pravo stranci na potpunu informaciju. Nadalje, vrlo bitno , osobito u dijelu nedonošenja , zakonitog rješenja o naprijed navedenom rješenju o utvrđenju vrijednosti predmeta spora u parničnom postupku rezultiralo je donošenjem troška parničnog troška u iznosu, od 481.806,25 kn /63.946,68 eura, za

Tužiteljicu , što će je učiniti beskućnicom i ne samo to , već ista, trpi dvostruko jer zbog složenosti spora, ionako , ima znatno umanjenju mirovinu, a za koju je upravo, kriv, tuženik u prethodujućem trgovačkom sporu, zbog lošeg vođenja firme i uzrokovanja stečaja.

Tužitelj opreza, radi, navodi, slijedeća pitanja na koja Obrazloženje revizijskog rješenja nije odgovorilo točnije iznijelo razloge odbijajućeg rješenja.

*1) Tužitelj traži dopuštenje podnošenja Revizije u odnosu osobito, tražbine od **222.000,00 EUR-a** u smislu da li je postojanje založnog prava dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji te da li zajam koji čine kratkoročne pozajmice vlasnika ,a koje su smatrane sredstvom održavanja tekuće likvidnosti firme, nadomješta kapital, sukladno članku 408.ZTD ,vraća iako postoji upisano založno pravo kao osiguranje ?*

2) Tužitelj traži dopuštenje podnošenja Revizije i u dijelu dosuđenog troška uz pitanje:

*Da li je mjerodavna vrijednost predmeta spora koju je u tužbi naznačio tužitelj smatrajući kako je tužba radi **osporavanja tražbine u suštini deklaratorna tužba , na utvrđenje, a ne na isplatu** ? Da li sud treba rješenjem utvrditi vrijednost spora sukladno članku **40.** primjenjujućeg teksta ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU ?*

Tužiteljica smatra kako je bila izložena bešćutnosti sudbene vlasti kao fizička osoba koja se je borila te je doživjela uskratu ljudskih prava na pravdu i pravično suđenje. Imala je pravo na dobiti Rješenje o utvrđenju vrijednosti predmeta spora , ali i odgovor ili obrazloženje odbijajućeg Rješenja Vrhovnog suda RH..

Tužiteljica je osim toga, cijelo vrijeme ignorirana u argumentaciji i traženju ravnopravnog položaja budući u okviru neovisnosti sudovanja, odlučeno je što smatra bitnim, a na što , nitko nije odgovorio niti VRHOVNI SUD RH, postavljena pitanja ili dao zakonito obrazloženje.

ODVJETNICA RADMILA BONIFAČIĆ

(Ustavni sud U-III-6002/2011 od 11.10.2012., U-III-5861/2014 od 15.10.2015.)

Tužiteljica smatra kako je na taj način donesena revizijska odluka arbitrarna i nerazumna. Za nju, koja je fizička osoba s obzirom na nedostatak, osobito, donošenja Rješenja o trošku, a koje bi za nju značilo i poštovanje njene odluke o daljnjem vođenju parnice, počinjena je povreda i, već spomenutog članak 6. Konvencije. Na navedenu dispoziciju, koja je po, eventualno, visoko utvrđenoj vrijednosti spora, Tužiteljica, mogla i povući tužbu, već, u početku, niti jedan sud, nije pazio. Tužiteljica, je imala to, pravo, budući je vlasnica spora.

Tužiteljica smatra kako je učinjena i povreda nedonošenja rješenja o utvrđenju troška koja je takove prirode te je dovela do ugroze prava Tužiteljice na pravično suđenje (U-III-1733/2000. od 24.11.2004, povezano s presudama ESLJP STROMBERG protiv Danske od 20. lipnja 2002. godine, Pedersen protiv Danske od 12. lipnja 2003.

„Sud podsjeća da je njegova jedina uloga u odnosu na čl.6. Konvencije da ispituje navodne postupovne povrede u postupcima pred domaćim sudovima te dana temelju toga, sagledavajući postupak, kao jedinstvenu cjelinu, ocijeni je li postupak bio vođen na način koji podnositelju osigurava pošteno/pravično suđenje „.

Sudovi su dužni osigurati jednak položaj stranaka u sudskom postupku.

(USTAVNI SUD U-III-297/2000 od 4.10.2000.)

Zbog svih ovih razloga podnositelj ustavne tužbe podnosi nazočnu ustavnu tužbu i predlaže da Ustavni sud Republike Hrvatske donese sljedeću

ODLUKU

1. Usvaja se ustavna tužba.

2. Ukida se RJEŠENJE VRHOVNOG SUDA RH HRVATSKE od 10.4.2024., broj:

Revd 834/2024-2

3. Predmet se vraća Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, na ponovni postupak

Prilog: 1. Punomoć

2. Rješenje VRHOVNOG SUDA RH

Revd 834-2024/2

Podnositeljica Ustavne tužbe-Tužiteljica :

Mirjana Brčić

po punomoćnici:

ODVJETNICA
RADMILA BONIFAČIĆ
10000 ZAGREB, Boškovićeve 3/I
Tel: (01) 4818 491; 4876 521
Tel/Fax: (01) 4876 520; 4920 125





Potvrda o primitku

P-10m

- ☐ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke

- ☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

O.D.VJETNICA
RADMILA-BONIFACIĆ
10000 ZAGREB, Boškovićeva 3/1
Tel: (01) 4818 491; 4876 321
Tel/Fax: (01) 4876 320-700 125

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ

USTAVNI SUD RH
Trg Sv. Marka 4

10000

Zagreb

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- ☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: **R RG 60738436 3 HR**

Masa: 145g

Poštarina: *3.30

Datum/vrijeme prijma: 24.06.24 19:45:06
10110 Zagreb

7 50

065F

P

Ozn. za narudžbu: 104/2020





REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 834/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i suca izvjestitelja, dr.sc. Ante Perkušića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša i Ivana Vučemila člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Brčić, OIB 72246936443, Velika Gorica, S. Radića 8, koju zastupa punomoćnica Radmila Bonifačić, odvjetnica iz Zagreba, protiv tuženika Norberta Rathgebera, OIB 89433659028, Republika Njemačka, Alzey, Kurt Schacherstr 15, kojeg zastupa punomoćnik Dušan Kuman, odvjetnik iz Zadra, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije tužiteljice, protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-113/2023-2 od 12. srpnja 2023., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1312/2021 od 16. prosinca 2022., u sjednici održanoj 10. travnja 2024.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-113/2023-2 od 12. srpnja 2023.
2. Na prijedlog nije odgovoreno.
3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč.tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP) revizijski sud ocijenio je da se u prijedlogu za dopuštenje revizije, glede postavljenih pitanja, ne radi o pitanjima važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.
4. To stoga, jer se dijelom radi o pitanjima u kojima predlagateljica polazi od utvrđenja suprotnih onima utvrđenim u predmetnom postupku (prvo navedeno pitanje), dok je u pogledu drugog navedenog pitanja riječ o pitanju u odnosu na koje

Zagreb, 10. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:
Renata Šantek
Vrijeme potpisivanja: 03-05-2024 12:59:24
DN: CN=Šantek, O=Vlada Republike Hrvatske, OU=Šantek, GN=Renata Šantek

Broj zapisa: **9-30866-4e096**

Kontrolni broj: **084f2-f88d2-187e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Broj zapisa: 9-30866-4e096

Kontrolni broj: 084f2-f88d2-187e5

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Vrhovni sud Republike Hrvatske
Trg Nikole Zrinskog 3
10000 Zagreb

Poslovni broj: Revd-834/2024-3

Trgovački sud u Zagrebu

Na broj: P-1312/2021

Dostavlja se primjerak odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd-834/2024-2 od 10. travnja 2024., za spis, uz napomenu da je odluka dostavljena i drugostupanjskom sudu.

U Zagrebu, 9. svibnja 2024.

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

Dostaviti:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske s primjerkom odluke VSRH broj: Revd-834/2024-2 od 10. travnja 2024. poziv na broj predmeta suda II.st.: PŽ-113/2023.

ODVJETNICA
RADMILA BONIFAČIĆ

Zagreb, 3. siječnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb

Z A

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

10000 Zagreb

(Na posl.broj:P-1312/21)

Tužitelj : BRČIĆ MIRJANA, OIB: 72246936443 Velika Gorica, S. Radića 8, zastupana po odvjetnici Radmili Bonifačić iz Zagreba, Boškovićeve 3/I

Tuženik: RATHGEBER NORBERT, OIB: 89433659028, SAVEZNA REPUBLIKA NJEMAČKA, 55232 ALZEY, KURT- SCHUMACHER STR 15, zastupan po odvjetniku Dušanu Kuman iz Zadra, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8

radi: osporavanja tražbine (sporovi iz stečaja po uputi stečajnog suca)

PRIJEDLOG TUŽITELJA

za dopuštenje podnošenja Revizije protiv
Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 76 Pž-113/2023-2 od 12.srpnja 2023.gdine

Tužitelj je po svojoj punomoćnici, dana 4. prosinca 2023. godine zaprimio Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 76 Pž-113/2023-2 od 12. srpnja 2023. godine, a kojom je odbijena žalba Mirjane Brčić kao

Boškovićeve 3/I, 10 000 ZAGREB · MB: 80133339 · OIB: 82099172881
tel. +385 (0)1 4818 491 · fax. +385 (0)1 4920 125 · e-mail: radmila.bonifacic@gmail.com
ZAGREBACKA BANKA d.d. Zagreb · IBAN: HR7523600001101555755

neosnovana i potvrđena Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1312/2021 od 16. prosinca 2022.godine .

Temeljem čl.385.ZPP-a (NN 117/03, 84/08,70/19),Tužitelj podnosi ovaj Prijedlog za dopuštenje revizije zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni , odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Predmet ovog postupka je tužbeni zahtjev Tužitelja,ovdje podnosi telja prijedloga radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnom vjerovniku Norbertu Rathgberu, osiguranoj razlučnim pravom na nekretnini radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika osigurane razlučnim pravom na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Vrapče Novo , u zk.ul.8255 ,kč.br.3641/6 , oznaka zemljišta ,kč.br.3641/6 , oznaka zemljišta ekonomsko dvorište , Oranički odvojak 1 , površine 3084 m2,pod brojem Z-2687/12.

Tužba je podnesena po uputi stečajnog suca , prema čl.265. Stečajnog zakona , a sve temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu , br.St-9178/15 od 15.srpnja 2021. godine , kojim rješenjem je Tužitelj upućen na naprijed navedeno.

Presudom Visokog Trgovačkog suda oznake: 76 Pž-113/2023-2 od 12.srpnja 2023.gdine odbijena je žalba Tužitelja radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika osigurane razlučnim pravom na nekretnini, upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Vrapče Novo , u zk.ul.8255 ,kč.br.3641/6 , oznaka zemljišta ekonomsko dvorište , Oranički odvojak 1 , površine 3084 m2,pod brojem Z-2687/12. Time je potvrđena Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1312/2021 od 16. prosinca 2022.godine te je naloženo Tužitelju nadoknaditi parnični troška u iznosu od 481.806,25 kn /63.946,68 eura u roku od 15 dana.

kao postupovna i materijalnopravna pitanja zbog kojih se podnosi ovaj PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENE REVIZIJE , Predlagatelj-Tužitelj, navodi sljedeća pitanja:

ODVJETNICA RADMILA BONIFAČIĆ

*1) Ovim Prijedlogom Tužitelj traži dopuštenje podnošenja Revizije u odnosu osobito, tražbine od **222.000,00 EUR-a** u smislu da li je postojanje založnog prava dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji te da li zajam koji čine kratkoročne pozajmice vlasnika, a koje su smatrane sredstvom održavanja tekuće likvidnosti firme, nadomješta kapital, sukladno članku 408.ZTD, vraća iako postoji upisano založno pravo kao osiguranje?*

2) Tužitelj traži dopuštenje podnošenja Revizije i u dijelu dosuđenog troška uz pitanje:

*Da li je mjerodavna vrijednost predmeta spora koju je u tužbi naznačio tužitelj smatrajući kako je tužba radi **osporavanja tražbine u suštini deklaratorna tužba**, na utvrđenje, a ne na isplatu? Da li sud treba rješenjem utvrditi vrijednost spora sukladno članku 40. primjenjujućeg teksta ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU?*

Članak 40. (NN [117/03](#), [84/08](#), [25/13](#), [70/19](#))

Ako se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, ali tužitelj u tužbi navede da pristaje da umjesto udovoljenja tom zahtjevu primi određenu novčanu svotu, kao vrijednost predmeta spora uzet će se ta svota.

U drugim slučajevima, kad se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju je tužitelj u tužbi naznačio.

Ako je u slučaju iz stavka 2. ovoga članka tužitelj vrijednost predmeta spora očito suviše visoko ili suviše nisko naznačio, tako da se postavlja pitanje stvarne nadležnosti, sastava suda, vrste postupka, ovlaštenja na zastupanje ili prava na naknadu troškova postupka, sud će, po službenoj dužnosti ili na prigovor tuženika, najkasnije na pripremnom ročištu, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

Ako se nakon upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari utvrdi da je tužitelj propustio odrediti vrijednost predmeta spora, sud prvoga stupnja će brzo i na prikladan način, nakon što strankama omogućiti da se o tome izjasne, odrediti vrijednost predmeta spora rješenjem protiv kojega nije dopuštena posebna žalba.

OBRAZLOŽENJE

1) ZAJAM

U ovom parničnom postupku sud prvog stupnja donio je presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev Tužitelja kojim se utvrđuje se neosnovanim osporavanjem tražbine tuženika osigurane razlučnim pravom na nekretnosti upisanoj u zku. 8255 k.o. VRAPČE NOVO i to zk.č.br. 3641/6 oznake zemljišta: EKONOMSKO DVORIŠTE, ORANIČKI ODVOJAK 1, površine 3084 m², pod brojem Z-2687/12.

Visoki Trgovački sud RH svojom odlukom posl.br. 76 Pž-113/2023-2 od 12. srpnja 2023., odbio je žalbu Tužitelja Mirijane Brčić kao neosnovanu i potvrđena je Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. 99 P-1312/21 od 16. prosinca 2022. uz obrazloženje kako je tužbeni zahtjev za dokazivanje osnovanosti osporavanja tužbenog zahtjeva u dijelu koji se odnosi na zajam od 222.000,00 eura neosnovan budući se radi o tražbini po osnovi zajma koju stečajni vjerovnik u stečajnom postupku ostvaruje kao razlučni vjerovnik.

Institut zajma kojim se nadomješta kapital je uređen za društva s ograničenom odgovornošću u članku 408. ZTD, osobito u dijelu zabrane povrata plaćenog i plaćanja kamata te povrata zajam kojim se nadomješta kapital.

Presudom Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-1256/2021 kao odlučujući razlog odbijanja žalbe ističe kako je sud prvog stupnja pravilno svrstaio tražbinu Tuženika, u niži isplati red jer se radi o zajmu koji nadomješta kapital, a Tuženik NORBERT RATHGEBER, osnivač Rathgeber plan d.o.o., je i član društva i bliska osoba.

Visoki trgovački sud RH, u presudi posl.br. Pž-5053/2017, izrekao je svoj stav da postojanje založnog prava nije dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji. Nadalje, u navedenoj presudi, se ističe : Odredbom članka 266.stavak 4.SZ određeno je da će sud ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. U konkretnom slučaju žalitelj za svoju tražbinu nije dostavio ovršnu ispravu,

ODVJETNICA RADMILA BONIFAČIĆ

slijedom čega je pravilno upućen na parnicu primjenom odredbe članka 266.st1.SZ.

Stav žalitelja da dokle god postoji određena tražbina postoji i založno pravo kojim se osigurava je pravilna , ali uz pretpostavku da dok postoji tražbina ne dođe do prestanka založnog prava. **Međutim postojanje založnog prava nije dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji .** Založno pravo kao osiguranje ispunjenja neke tražbine koje je upisano u zemljišnoj knjizi u slučaju ispunjenja osigurane tražbine ne briše se automatski nego na zahtjev ovlaštene osobe. U ovom slučaju stečajni upravitelj je osporio tražbinu koju je žalitelj prijavio kao stečajni vjerovnik , koja je bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu. Razlučno pravo nije bilo predmet ispitivanja i nije predmet pobijanog rješenja. „

Visoki trgovački sud RH u odluci posl.br. PŽ-1256/2021 , kao odlučujući razlog odbijanja žalbe, ovdje Tuženika, ističe da sud prvog stupnja pravilno svrstao tražbinu Tužitelj u niži ispladni red jer se radi o zajmu koji nadomješta kapital budući je N.R. bliska osoba kao osnivač Rathgeber plana d.o.o.

Slijedom ovog postoji pravno shvaćanje suda drugog stupnja izraženo u pobijanoj presudi koje je oprečno shvaćanju istog suda u presudama PŽ-5053/2017 i PŽ-1256/2021 te je nužno da Vrhovni sud RH radi ujednačavanja sudske prakse zauzme pravni stav o postavljenom pravnom pitanju o kojem postoji različita praksa suda drugog stupnja, a što je važno za odluku o ovom sporu i za osiguranje jedinstvene primijene prava i ravnopravnosti u njegovoj primijeni odnosno odluka o ovom sporu važna je za razvoj prava kroz sudsku praksu .

2)TROŠAK

Presudom Visokog Trgovačkog suda posl. br.: 99 76 PŽ-113/2023-2 od 12.srpnja 2023.gdine odbijena je žalba Tužitelja i u dijelu troška te je potvrđena Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1312/2021 od 16. prosinca 2022.godine te je naloženo tužitelju nadoknaditi parnični troška u iznosu od 481.806,25 kn /63.946,68 eura u roku od 15 dana. Radi se o fizičkoj osobi, umirovljenici, bivšoj radnici koja potražuje doprinose i neisplaćen plaće u stečaju. Naime, kada se

činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe (čl. 187. st. 2. ZPP). Pravo na tužbu uključuje i **utvrđenje** određenih pravnih posljedica (ovlaštenja i obveza) koje proizlaze iz određenog pravnog odnosa ili njegovog dijela. Ne može se tražiti utvrđenje budućih pravnih odnosa niti načelno apstraktno rješenje nekog pitanja ili utvrđenje o mogućim pravnim posljedicama određenog pravnog odnosa. Ako dakle zakon izričito dopušta određen tužbu na utvrđenje sud je dužan samo ispitati jesu li ispunjene zakonom propisane pretpostavke za takvu tužbu. U drugom slučaju sud će ispitati je li sadržaj deklaratornog zahtjeva takav da se njime traži utvrđenje zakonom dopuštenog sadržaja te je li tužitelj dokazao pravi interes za pravnu zaštitu deklarativnom tužbom. Pž-2844/07-3 (RJEŠENJE)

Nadalje, u odluci Visokog trgovačkog suda RH, poslovnj broj : **Pž 272/04 -3 od 31.05.2005.** ističe se kada se tužbeni zahtjev ne odnosi na novčanu svotu već na utvrđenje, mjerodavna je vrijednost predmeta spora koju tužitelj naznači u tužbi. Slijedom ovog postoji pravno shvaćanje suda drugog stupnja izraženo u pobijanoj presudi koje je oprečno shvaćanju istog suda u presudama Pž-8266/03-3 od 13.09.2005. i Pž-272/04 od 31.05.2005. te je nužno da Vrhovni sud RH radi ujednačavanja sudske prakse zauzme pravni stav o postavljenom pravnom pitanju o kojem postoji različit praksa suda drugog stupnja, a što je važno za odluku o ovom sporu i za osiguranje jedinstvene primijene prava i ravnopravnosti u njegovoj primijeni odnosno odluka o ovom sporu važna je za razvoj prava kroz sudske praksu .

Stoga se predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovaj prijedlog za dopuštenje revizije te se

PREDLAŽE

Vrhovnom sudu Republike Hrvatske usvojiti Prijedlog za dopuštenje podnošenja Revizije protiv Presude Visokog trgovačkog suda posl. br. 76 Pž-113/2023-2 od 12.srpnja 2023.gdine .

ODVJETNICA
RADMILA BONIFAČIĆ

Tužitelj :

Mirjana Brčić

po punomoćnici:

RADMILA BONIFAČIĆ

HR-82099172881



Elektronički potpisano: 03.01.2024T19:54:01 (UTC:2024-01-03T18:54:01Z)
ELECTRONICALLY SIGNED
PROVIDER: <https://easign.certillia.com/provera>
VERIFICATION
BROJ ZAPISA: cc56b7bd-0aa6-43b7-beaa-9848e5d6d1f
RECORD ID

